



## РЕШЕНИЕ

№ 265

Гр. Лозница , 23.03.2016 г.

Подписаният по-долу Айхан Мустафов Хашимов, в качеството си на Кмет на Община Лозница, с адрес: Община Лозница, гр. Лозница, ул. „Васил Левски“ № 6, на основание чл. 73, ал.1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от дейността на комисията, назначена със Заповед № 32 от 08.01.2016 г. на кмета на община Лозница за провеждане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗОП с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за съответствие и осъществяване на независим строителен надзор при реализацията и изпълнението на Инженеринг, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда на територията на община Лозница“, открита с Решение № 18 от 08.12.2015 г. за откриване на открита процедура, както и Решение за промяна № 20 от 09.12.2015 г. и публикувано с обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00213-2015-0012.

## ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „най-ниска цена“, в следния ред:

I-во място: Участник №3 ДЗЗД „РАФАЙЛОВ-ПМ Енерджи“, с участници: „Рафаилов Консулт“ ЕООД и „ПМ-Енерджи“ ООД;

и

## ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за съответствие и осъществяване на независим строителен надзор при реализацията и изпълнението на Инженеринг, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда на територията на община Лозница“, открита с Решение № 18 от 08.12.2015 г. за откриване на открита процедура, както и Решение за промяна № 20 от 09.12.2015 г. и публикувано с обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00213-2015-0012:

Участник №3 ДЗЗД „РАФАЙЛОВ-ПМ Енерджи“

## ОТСТРАНЯВАМ

1.На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП отстранявам Участник №1 „Агенция Стройконтрол - ВТ“ ООД, поради:

В документацията за участие, към настоящата обществена поръчка в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата“, т.3“Съдържание на офертата“, подточка 1.“Техническо предложение“ са записани следните изисквания към съдържанието на Техническото предложение на всеки участник: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва изложение на цялостната методология за

осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати с посочване на концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора.“ В настоящата оферта участникът не е спазил гореописаните изисквания за минимално съдържание на техническото предложение поради факта, че в него не са разглеждани дейности по Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, съгласно чл.142, ал. 6, т.2 от ЗУТ за съществените изисквания по чл.169, ал.1 и ал.2 от ЗУТ за издаване на разрешение за строеж за обекта. В техническото предложение участникът единствено е споменал и декларирал срок за изпълнение на тази дейност, без да опише детайлно, в какво точно се изразява съставянето на този задължителен документ – какви части включва той, на какви изисквания трябва да отговаря, с кои нормативни документи трябва да се търси съответствие на представените му проектни разработки. В техническата оферта единствено на няколко места е декларирано, че ще бъде съставян такъв документ, без да са включени детайлно поясняващи текстове: по кои части ще бъде съставен той – съответно от кои експерти и ако бъдат констатирани несъответствия – какви действия ще предприеме участникът за тяхното отстраняване.

В подкрепа на горното при направената разбивка на дейностите и представената методология за тяхното изпълнение (от стр.7 – до стр.16 от представеното Техническо предложение), които участникът планира да изпълни никъде не се споменава Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, съгласно чл.142, ал. 6, т.2 от ЗУТ за съществените изисквания по чл.169, ал.1 и ал.2 от ЗУТ за издаване на разрешение за строеж за обекта, т.е. не е представена методология за реализация на тази дейност.

Комисията е счела, че офертата на участникът не съдържа методология, включваща детайлно описание на основна дейност от предмета на поръчката, а именно: Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, съгласно чл.142, ал. 6, т.2 от ЗУТ за съществените изисквания по чл.169, ал.1 и ал.2 от ЗУТ за издаване на разрешение за строеж за обекта, с което не са спазени изискванията за допустимост на офертата в по-нататъшното участие в процедурата. В документацията към настоящата обществена поръчка в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата“, т.3 “Съдържание на офертата“, подточка 1.“Техническо предложение“ след текстовете изясняващи необходимото съдържание на техническите оферти недвусмислено е записано, че: „Участник, който не е съобразил техническата си оферта с горните изисквания ще бъде предложен за отстраняване от процедурата.“

2.На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП отстранявам Участник „Деомид“ ЕООД, с деклариран подизпълнител: „Ефикс“ ООД, поради:

С констатациите, направени в хода на проверката за допустимост на офертата на участника, помощният орган на възложителя е установил липса на документи и несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на възложителя. Предвид горното с Протокол №1 от работата си комисията за отваряне, разглеждане и оценка на офертите е изисквала от участника да представи допълнително документи, подробно описани в протокола от работата й.

Протокол №1 от работата на комисията е получен от участника по надлежен ред, като му е предоставен законовоопределеният срок от 5 работни дни от получаването на протокола, за представяне на допълнителните документи, като същият е изтекъл.

До датата на изтичането на законовоопределеният срок от пет работни дни за предоставяне на допълнителни документи в деловодството на възложителя не са постъпвали допълнителни документи от участника, а само съпроводително писмо, с което участникът „Деомид“ ЕООД, прави волеизявление за замяна на декларираният от него подизпълнител, а именно- фирма "Ефикс" ООД /подизпълнител на "Деомид" ЕООД/, с фирма "Стемар инженеринг" ЕООД, което искане за замяна участникът е обосновал в писмото с обстоятелството, че един от управителите на фирма "Ефикс" ООД е в конфликт на интереси.

Предвид горното комисията единодушно е достигнала и аз приемам следната констатация, а именно:

Участник "Деомид" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в процедурата поради несъответствие на представената от него оферта с предварително обявените от възложителя изисквания.

Този извод е комисията направила, предвид обстоятелството, че така направеното волеизявление с писмо с вх. № 70-00-4 от 11.03.2016г. на практика представлява изменение на офертата и противоречи на изричната забрана на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, според която: *„До изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник в процедурата може да промени, допълни или да оттегли офертата си.“*

Комисията е счела, че с изтичането на определеният от възложителя последен срок за подаване на оферти, за участниците в процедурата е преклудирана възможността за промяна на офертата, каквото по своето съществуване представлява искането за замяна на подизпълнител.

С измененията на ЗОП, публикувани в ДВ, бр. 40/13 май 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., е изменена разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ЗОП, предвиждаща, че изискванията за икономически, финансови и технически възможности се отнасят за предложените подизпълнители, съобразно вида и дела на тяхното участие. В новата редакция на нормата е записано, че с офертата си участниците могат без ограничения да предлагат ползването на подизпълнители, като единственото изискване по отношение на тях е въведено в разпоредбата на чл. 47, ал. 8 от ЗОП, където е посочено, че за подизпълнителите се прилагат единствено изискванията по ал. 1 и ал. 5 от същата разпоредба, съдържащи изчерпателно изброени обстоятелства, водещи до отстраняване от участие в процедурата на участниците, както и до забрана за участие на определени лица в нея.

Горепосочената разпоредба обаче има своите ограничения, като заложеният от законодателя в нея смисъл е, че отпадат изискванията по отношение на декларираните с офертата подизпълнители, относно изпълненията на критериите за подбор. Тя обаче според комисията не може да бъде тълкувана свободно и да урежда по отношение подизпълнителите режим на възможността им със замяна по повод изпълнение от участника на разпоредбата на чл.68, ал.9 от ЗОП, която дава възможност на участника за представяне на документи в съответствие с изискванията а възложителя, посочени в обявлението, само когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор. В случаят комисията е констатирала такава, но с новопредставените документи участникът не санира пропуската в офертата, а предлага изцяло нов подизпълнител, които в случая е приравнен на участник.

Допълнително в подкрепа на този извод е и разпоредбата на чл. 45а, ал. 1 от ЗОП, съгласно която изпълнителите сключват договор за подизпълнение с подизпълнителите, посочени в офертата, като в ал. 2 е въведена забрана да се заменя посочен в офертата подизпълнител, освен когато (ал. 2, т. 3): за предложени подизпълнител е налице или възникне обстоятелство по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП; предложени подизпълнител престане да отговаря на нормативно изискване за изпълнение на една или повече от дейностите, включени в предмета на договора за подизпълнение; договорът за подизпълнение е прекратен по вина на подизпълнителя. Съгласно чл. 45а, ал. 3 в срок от три дни от сключване на договора за подизпълнение или на допълнително споразумение към него, или на договор, с

който се заменя посочен в офертата подизпълнител, изпълнителят изпраща оригинален екземпляр от договора или допълнителното споразумение на възложителя заедно с доказателства, че не е нарушена забраната по чл. 45а, ал. 2 от ЗОП.

Доколкото в чл. 45а, ал. 2 от ЗОП са заложили конкретни хипотези, при които може да бъде извършена замяна на посочен в офертата подизпълнител, както и предвид обстоятелство, че изпълнителите нямат право да сключват договор за подизпълнение с лице, за което е налице обстоятелство по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, съответно да възлагат изпълнението на една или повече от дейностите, включени в предмета на поръчката, на лица, които не са подизпълнители, комисията вади извод, че законодателят изрично е уредил хипотезата за случаите на допускане на смяна на подизпълнител, като е ограничил приложението на текстовете само за изпълнители, с които възложителят вече е сключил договор и той е бил надлежно упоменат в офертата му.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, да се сключи договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител.

Решението в тридневен срок да се публикува в профила на купувача заедно с протокола на комисията при условията на чл. 22б, ал. 3 и в същия ден да се изпрати до всички участници.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Кмет на Община Лозница:



АЙХАН МУСТАФОВ ХАШИМОВ